



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Advokat Bjørn Jarbo M.N.A.  
Akersgt. 8  
0158 Oslo

*Deres referanse*

*Var referanse*  
2012/0225

*Dato*

19. februar 2013

### ***Avgjørelse – klage over avvisningsvedtak.***

Klagenemndas sekretariat besluttet 12. februar 2013 å avvise klage fra ATE AS (heretter klager) over anskaffelse av byggearbeider på et kaianlegg i Kragerø, der oppdragsgiver var Kragerø Havnevesen KF (heretter innklagede). Konkurransen ble gjennomført av Planhuset AS. Bakgrunnen for avvisningen var dels at to anførsler klart ikke kunne føre frem og derved var uhensiktsmessige for behandling i nemnda, jf. klagenemndforskriften § 9, dels at klager manglet saklig klageinteresse, jf. samme forskrift § 6 (2). Klagen er rettidig, og det er klagenemndas leder som behandler klage over sekretariatets avvisningsvedtak.

#### ***Klagers anførsel:***

Klagers anførsel fremkommer i denne sak i en epost fra advokat og lyder i sin helhet slik: «Viser til beslutning. Har forståelse for at KOFA ønsker å få unna saker, men synes det er merkelig at det haster så voldsomt med å få avvist saken. Det er behov for å la undertegnede komme med bemerkninger til siste brev fra motparten som er datert 08.02.2013. I den foreliggende sak var merkostnadene som følge av de såkalte endrede forholdene i alle tilfeller bagatellmessige, dette ønsket vi å dokumentere på en måte som også jurister kunne ta stilling til. Dersom offentlig byggherre har anledning til å påberope seg endringer av teknisk art, og deretter avlyse, for så å endre entreprisform, uten at KOFA vil gå inn i dette, vil dette være uheldig i forhold til hensynet bak regelverket. Man er da tvunget til å gå til domstolene, noe som i mange tilfeller er uhensiktsmessig, som i nærværende sak, der eventuell erstatningssum vil være så liten at det er lite sannsynlig at man ønsker dette. Med dette påklages avvisningen.»

#### ***Bemerkninger fra klagenemndas leder:***

Nemndas leder, Rieber-Mohn, har gått gjennom sakens dokumenter, herunder avvisningsvedtaket og klagen over dette.

Lederen kan for det første ikke se at det er noe ekstraordinært ved tempoet i sekretariatets behandling av spørsmålet om avvisning av saken. Vedtaket er truffet på grunnlag av klagen til Kofa og et tilsvarende fra innklagede, hvilket er i samsvar med vanlig praksis.

Lederen kan heller ikke se at det øvrige som er anført, kan føre frem.

**Postadresse**  
Postboks 439 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**  
Rådhusgaten 4, 4. etasje  
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00 E-post:  
postmottak@kofa.no  
Faks: +47 55 59 75 99 Nettside: www.kofa.no

Lederen er enig med sekretariatet i at innklagede hadde saklig grunn til å avlyse konkurransen. Det ville være vanskelig for nemnda, på grunnlag av en skriftlig saksbehandling, å overprøve innklagedes redegjørelse for når de nye og kostnadsdrivende grunnforholdene ble avdekket. Og uansett antas innklagede ha saklig grunn til å avlyse konkurransen når det ble ansett mer kostnadseffektivt og hensiktsmessig med en totalentreprise enn med en delentreprise. Som grundig redegjort for i avvisningsvedtaket, forhindrer ikke dette at innklagede kan bli pliktig til for eksempel å erstatte den negative kontraktsinteresse hos leverandører som ikke har vunnet frem.

Uten at det er anført i klagen, finner lederen grunn til å tilføye at han heller ikke er uenig i de øvrige sider ved sekretariatets avvisningsvedtak.

**Konklusjon:**

Sekretariatets avvisningsvedtak opprettholdes.



Georg Fredrik Rieber-Mohn  
Klagenemndas leder

Dette vedtak sendes klager via e-post og i ordinær postgang. Kopi sendes innklagede til orientering.